**Экспертиза учебно-исследовательского проекта (ИП)**

Автор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Территория \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ОУ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ класс \_\_\_\_\_\_\_\_

Тема \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Направление \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| критерий | показатели | балл |
| 1**. Структурные**  | 1.1. Логичность | достаточное обоснование актуальности и полное соответствие темы ИП исследовательскому аппарату | 2 |
| обоснование актуальности и ее соответствие теме ИП неполное (показана только общественная или только личностная значимость темы) | 1 |
| актуальность не представлена в тексте | 0 |
| 1.2.Культура исполнения | элементы структуры ИП представлены в полном объеме, приложения соответствуют ИП | 2 |
| не все элементы структуры ИП представлены, приложения не соответствуют ИП (по качеству или количеству) | 1 |
| большинство элементов структуры ИП не представлено | 0 |
|  |  | ***сумма по I критерию (макс. 4 балла)***  |  |
| II. **Теоретические** (макс. 14 баллов) | 2.1.Целостность | проблема представлена полно, ее значимость достаточно обоснована | 4 |
| проблема и ее значимость представлены неполно или недостаточно обоснованы | 2 |
| постановка проблемы и обоснование ее значимости отсутствуют | 0 |
| 2.2. Коммуникативная компетентность | представлено самостоятельное проблемное осмысление заявленной темы в соответствии с изученными источниками | 3 |
| присутствуют элементы самостоятельного осмысления темы, ссылок нет | 2 |
| отсутствует самостоятельное осмысление представленной информации | 1 |
| 2.3. Информационная компетентность | на основе изученной информации сделаны выводы и обобщения, использованные в практической части | 7 |
| использованные источники позволили провести анализ и выразить оценочное суждение к материалам (проблеме) | 5 |
| источников достаточно для раскрытия темы, терминология корректна | 4 |
| источников для раскрытия темы ИП достаточно, но в используемой терминологии встречаются неточности | 3 |
| источников для раскрытия темы ИП недостаточно, в используемой терминологии встречаются неточности | 2 |
| используемая терминология недостаточна или некорректна, ссылок на изученные источники нет | 1 |
|  |  | ***сумма баллов по II критерию (макс. 14 баллов)*** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| критерий | показатели | макс. балл |
| III. Исследовательские (макс. 20 баллов) | 3.1. Соответствие теоретической и практической частей | практическая часть ИП связана с теоретической и направлена на решение исследуемой проблемы | 3 |
| практическая часть связана с теоретической рассматриваемой проблемой (темой) | 2 |
| практическая часть присутствует, но слабо связана с теоретической, незначительна по объему | 1 |
| 3.2.Корректность методов исследования | заявленные методы исследования (инструментарий) использованы корректно | 5 |
| отдельные методы (инструментарий) исследования некорректно использованы или нецелесообразны | 3 |
| заявленные методы (инструментарий) исследования не использованы или некорректны | 1 |
| 3.3.Результативность исследования | выводы системны, корректны, обоснованы, соответствуют заявленной проблеме и содержат возможные варианты ее решения | 6 |
| выводы находятся в смысловом поле проблемы, но носят абстрактный или частный характер, не охватывая проблему в полном объеме | 3 |
| выводы приведены, но слабо связаны с заявленной проблемой исследования | 1 |
| 3.4.Элементы исслед. компетентности | цели и задачи ИП достигнуты, адекватно представлены в выводах | 6 |
| цели и задачи ИП достигнуты частично, соотнесены с методами и результатами исследования | 3 |
| представлена попытка соотнесения целей и задач с методами и результатами исследования | 1 |
|  |  | ***сумма баллов по III критерию (макс. 20 баллов)*** |  |
| **IV.**  |  | Особое мнение рецензента (до 2-х баллов) |  |
|  |  | СУММА БАЛЛОВ (макс. 40 баллов) |  |

Работа **рекомендована / не рекомендована** к представлению на открытую защиту

(нужное подчеркнуть)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| в секции  | * **Язык. Речь. Текст**
 | * **Проблемы личности**
 |
|  | * **Искусство и культура**
 | * **Социально-экономическая**
 |
|  | * **Математика и информатика**
 | * **Социально-правовая**
 |
|  | * **Человек и окружающая среда**
 | * **Историческая**
 |
|  | * **Техника и технология**
 | (нужное подчеркнуть) |

Эксперт \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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место работы, должность, ученая степень/квалификационная категория
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